

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Erikem Ambrusem v insolvenční věci

dlužnice: **Washpoint II. s.r.o.**, IČO 14176891,
sídlím Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 1 - Nové Město,

navrhovatelů: **a) Bohuslav Novák**, narozen 21. 9. 1955,
bytem Na Svahu 920/19, 674 01 Třebíč,
b) Ing. Josef Kvíz, narozen 20. 6. 1964,
bytem Na Kopci 408, 549 01 Nové Město nad Metují,
c) Jiřina Koldová, narozen 16. 7. 1971,
bytem Podskalská 1356, 280 02 Kolín,
zastoupeni JUDr. Ing. Pavlem Fabianem, advokátem,
sídlím Marešova 304/12, 602 00 Brno,

takto:

- I. Zjišťuje se úpadek dlužníka.
- II. Insolvenčním správcem se ustanovuje CURATORES v.o.s., IČO 05758556, sídlím Uruguayská 380/17, 120 00 Praha.
- III. Účinky rozhodnutí o zjištění úpadku nastávají okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.
- IV. Věřitelé, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, se vyzývají, aby tak učinili ve lhůtě 2 měsíců od zveřejnění rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku. Přihlášky pohledávek spolu s jejich přílohami lze podat u Městského soudu v Praze pouze na formuláři, který je včetně pokynu pro vyplnění zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti www.justice.cz nebo na stránkách insolvenčního rejstříku isir.justice.cz. Osoby nebo jejich zástupci, kterým se podle zvláštního právního předpisu zřizuje datová schránka bez žádosti, jsou povinny podat přihlášku včetně příloh v elektronické podobě do datové schránky soudu nebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Jde-li o pohledávku zajištěnou, musí věřitel v přihlášce uvést, zda uplatňuje právo na její uspokojení ze zajištění a označit druh zajištění a dobu jeho vzniku; nestane-li se tak, má se za to, že právo na uspokojení přihlašované pohledávky ze zajištění v insolvenčním řízení uplatněno nebylo. K přihlášce pohledávky je nutné připojit listiny, kterých se přihláška dovolává. Vykonatelnost pohledávky se prokazuje veřejnou listinou. Přihlášku včetně příloh je třeba podat ve dvou vyhotoveních. K přihláškám, které jsou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují.
- V. Věřitelé se vyzývají, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách dlužníka. V případě nesplnění této výzvy mohou věřitelé odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.

- VI. Nařizuje se přezkumné jednání k přezkoumání přihlášených pohledávek na den 30. 7. 2026 v 10: 30 hodin do jednací síně č. 267, II. patro, v budově Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská, Praha 2, Slezská 9. Účast insolvenčního správce a dlužníka je při přezkumném jednání nezbytná.
- VII. Svolává se schůze věřitelů, která se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání na stejném místě. Předmětem jednání schůze věřitelů bude:
- zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a hospodářské situaci dlužníka,
 - volba věřitelského orgánu,
 - rozhodnutí o způsobu řešení úpadku,
 - případné hlasování věřitelů o odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce a
- Návrh, aby insolvenční soud rozhodl o hlasovacím právu věřitele odlišně od seznamu přihlášených pohledávek, musí být doručen insolvenčnímu soudu nejpozději 7 dní před schůzí věřitelů; tato lhůta však neskončí dříve než 5 dní po zveřejnění seznamu přihlášených pohledávek v insolvenčním rejstříku. Skutečnosti rozhodné pro hlasovací právo lze doplnit a důkazy k jejich osvědčení insolvenčnímu soudu předložit nejpozději 2 pracovní dny před schůzí věřitelů.
- VIII. Insolvenčnímu správci se ukládá, aby nejpozději do 14. 7. 2026 předložil soudu zpracovaný seznam přihlášených pohledávek a nejpozději do 17. 7. 2026 zprávu o hospodářské situaci dlužníka.
- IX. Dlužníku se ukládá, aby, pokud tak dosud neučinil, ve lhůtě 1 měsíce ode dne, kdy nastanou účinky rozhodnutí o úpadku, sestavil a odevzdal insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a svých závazků s uvedením svých dlužníků a věřitelů.
- X. Příslušnost Městského soudu v Praze k vedení tohoto insolvenčního řízení je založena ustanovením článku 3 odstavce 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.
- XI. Navrhovatelé a), b) a c) jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně České republice – Městskému soudu v Praze do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a to na účet soudu č. 3703-2928021/0710, ČNB Praha, variabilní symbol 6048501426.

Odůvodnění:

I. Insolvenční návrh

1. Navrhovatel a) Bohuslav Novák, narozen 21. 9. 1955, bytem Na Svahu 920/19, 674 01 Třebíč, navrhovatel b) Ing. Josef Kvíz, narozen 20. 6. 1964, bytem Na Kopci 408, 549 01 Nové Město nad Metují a navrhovatelka c) Jiřina Koldová, narozen 16. 7. 1971, bytem Podskalská 1356, 280 02 Kolín (dál společně jen jako „navrhovatelé“), se podáním doručeným soudu dne 17. 3. 2026 domáhali, aby byl zjištěn úpadek dlužníka a na jeho majetek byl prohlášen konkurs, neboť má více věřitelů, peněžité závazky po dobu 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto není schopen plnit s tím, že platební neschopnost dlužníka je dle navrhovatelů založena skutečností, že dlužník neplní závazky po dobu delší tří měsíců po lhůtě splatnosti (§ 3 odst. 2 písm. b/ zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení /insolvenčního zákona/, ve znění ke dni zahájení tohoto řízení /dál jen „I. Z.“/).

2. **Navrhovatel a)** tvrdil, že na základě smlouvy č. 45856 mu umožnil dlužník upsat 5 kusů listinných dluhopisů emise „Washpoint II. 14/2027“, ve formě na řad, s datem emise 25. 10. 2024, o jmenovité hodnotě jednoho dluhopisu 20 000 Kč, tedy v celkové hodnotě 100 000 Kč, se splatností ke dni 25. 4. 2027. Dlužník předal věřiteli č. 1 dluhopisy č. 1339–1343, o čemž byl dne 30. 5. 2025 sepsán protokol o jejich předání. Navrhovatel a) uhradil kupní cenu dluhopisů řádně a včas. S dluhopisy bylo spojeno právo na úrokový výnos ve výši 14 % p. a., splatný měsíčně vždy ke dni 25. příslušného měsíce. Poslední úrokový výnos byl navrhovateli a) uhrazen se splatností dne 25. 9. 2025. Dlužník neuhradil pět následných splatných úrokových výnosů za období od října 2025 do února 2026, každý ve výši 1 166,67 Kč.
3. **Navrhovatel b)** tvrdil, že na základě smlouvy č. 43970 umožnil dlužník navrhovateli b) upsat 50 kusů listinných dluhopisů emise „Washpoint II. 14/2027“, ve formě na řad, s datem emise 25. 10. 2024, o jmenovité hodnotě jednoho dluhopisu 20 000 Kč, tedy v celkové hodnotě 1 000 000 Kč, se sjednanou splatností ke dni 25. 4. 2027. Dlužník předal navrhovateli b) dluhopisy č. 0785–0834, o čemž byl sepsán předávací protokol. Navrhovatel b) uhradil kupní cenu dluhopisů řádně a včas. Dále uvedl, že na základě smlouvy č. 46241 umožnil dlužník navrhovateli b) upsat dalších 10 kusů listinných dluhopisů téže emise, ve formě na řad, o celkové jmenovité hodnotě 200 000 Kč, se splatností ke dni 25. 4. 2027. Navrhovateli b) byly předány dluhopisy č. 1375–1384, o čemž byl sepsán předávací protokol. Navrhovatel b) uhradil kupní cenu těchto dluhopisů řádně a včas. Tedy, že navrhovatel b) vlastní celkem 60 kusů dluhopisů o celkové hodnotě 1 200 000 Kč. S těmito dluhopisy bylo spojeno právo na úrokový výnos ve výši 14 % p. a., splatný měsíčně vždy ke dni 25. příslušného měsíce. Poslední úrokový výnos byl navrhovatel b) uhrazen se splatností dne 25. 9. 2025. Dlužník neuhradil pět následných splatných úrokových výnosů za období od října 2025 do února 2026, každý ve výši 14 000 Kč.
4. **Navrhovatel c)** tvrdil, že na základě smlouvy č. 40915 umožnil dlužník navrhovatelce c) upsat 2 kusy listinných dluhopisů emise „Washpoint II. 14/2027“, ve formě na řad, s datem emise 25. 10. 2024, o jmenovité hodnotě jednoho dluhopisu 20 000 Kč, tedy v celkové hodnotě 40 000 Kč, se sjednanou splatností ke dni 25. 4. 2027. Dlužník předal navrhovatelce c) dluhopisy č. 0254–0255. Navrhovatelka c) uhradila kupní cenu dluhopisů řádně a včas. S dluhopisy bylo spojeno právo na úrokový výnos ve výši 14 % p. a., splatný měsíčně vždy ke dni 25. příslušného měsíce. Poslední úrokový výnos byl navrhovatelce c) uhrazen se splatností dne 25. 10. 2025. Dlužník neuhradil čtyři následné splatné úrokové výnosy za období od listopadu 2025 do února 2026, každý ve výši 466,67 Kč, tedy v celkové výši 1 866,68 Kč.

II. Vyjádření dlužníka

5. Dlužník nejprve požádal soud o prodloužení lhůty k předložení seznamů podle § 104 I. Z. (č. d. A-8), čemuž soud vyhověl (č. d. A-9). Avšak ani v prodloužené lhůtě dlužník požadované seznamy soudu nepředložil. Netvrdil žádné skutečnosti na svou obranu, a tedy neoznačil a nepředložil soudu ani žádné důkazy a nedostavil se bez omluvy na jednání k projednání insolvenčního návrhu, na které byl řádně a včas předvolán (č. d. A-9).

III. Skutková zjištění

Závazky dlužníka k navrhovatelům

6. Navrhovatel a) se zavázal dlužníku poskytnout částku 100 000 Kč coby jmenovitou hodnotu dluhopisů. Naproti tomu se dlužník zavázal předat navrhovateli a) tomu odpovídající dluhopisy a uhradit mu cit. částku dne 25. 4. 2027 s tím, že z dané částky bude navrhovateli a) hradit také úrok 14 % p. a., splatný 25. dne každého měsíce. Dané dluhopisy byly označeny č. 1339 až č. 1343 a předány navrhovateli a). (Zjištěno z listiny: smlouva č. 45856 ze dne 15. 5. 2025, o úpisu a

koupi 5 ks dluhopisů; dluhopisy Washpoint II. 14/2027 na řad Bohuslav Novák s poř. č. 1339 až 1343; protokol o předání dluhopisů ze dne 30. 5. 2025, č. objednávky 45856.)

7. Navrhovatel b) se zavázal dlužníku poskytnout částku 1 200 000 Kč coby jmenovitou hodnotu dluhopisů. Naproti tomu se dlužník zavázal předat navrhovateli b) tomu odpovídající dluhopisy a uhradit mu cit. částku dne 25. 4. 2027 s tím, že z dané částky bude navrhovateli a) hradit také úrok 14 % p. a., splatný 25. dne každého měsíce. Dané dluhopisy byly označeny č. 1375 až č. 1384 a dále č. 0785 až č. 0834 a předány navrhovateli b). *(Zjištěno z listiny: smlouva č. 43970 ze dne 17. 3. 2025, o úpisu a koupi 50 ks dluhopisů; smlouva č. 46241 ze dne 26. 5. 2025, o úpisu a koupi 10 ks dluhopisů; dluhopisy Washpoint II. 14/2027 na řad Ing. Josef Kvíz s poř. č. 0785 až 0834 a č. 1375 až 1384; protokol o předání dluhopisů ze dne 5. 4. 2025, č. objednávky 43970; protokol o předání dluhopisů ze dne 19. 6. 2025, č. objednávky 46241.)*
8. Navrhovatelka c) se zavázala dlužníku poskytnout částku 40 000 Kč coby jmenovitou hodnotu dluhopisů. Naproti tomu se dlužník zavázal předat navrhovatelce c) tomu odpovídající dluhopisy a uhradit jí cit. částku dne 25. 4. 2027 s tím, že z dané částky bude navrhovatelce c) hradit také úrok 14 % p. a., splatný 25. dne každého měsíce. Dané dluhopisy byly označeny č. 0254 a č. 0255. Navrhovatelka c) provedla platbu ve prospěch dlužníka ve výši 40 000 Kč. *(Zjištěno z listiny: smlouva č. 40915 ze dne 6. 1. 2025, o úpisu a koupi 2 ks dluhopisů; dluhopisy Washpoint II. 14/2027 na řad Jiřina Koldová s poř. č. 0254 a č. 0255, výpis z účtu č. 220084774.)*
9. Věřitelé: č. 4 Mgr. Jan Kollross Ph.D., č. 5 Ing. Tomáš Zeman, č. 6 Rostislav Brak, č. 7 Zbyněk Beran, č. 8 Ing. Jirí Pokorný MBA, LL.M, č. 9 Marta Čmielová, č. 10 Andrea Křížová, č. 11 MUDr. Sergej Krasenko, č. 12 Ing. Pavel Chuchla, č. 13 Josef Zuzánek, č. 14 Zbyněk Folk, č. 15 Nikola Stojanovič, č. 16 Jana Brabcová, č. 17 Josef Kříž, č. 18 Jan Balous, č. 19 Mgr. Dita Molcarová přihlásili do insolvenčního řízení své pohledávky proti dlužníku ve výši 2 417 386,69 Kč. *(Zjištěno z listiny: přihlášky č. 4 až 19 včetně příloh.)*

IV. Právní posouzení s rozhodnou právní úpravou

a) Aktivní legitimace navrhovatelů

10. Podle § 97 odst. 8 I. Z., insolvenční návrh je oprávněn podat dlužník nebo jeho věřitel; jde-li o hrozící úpadek, může insolvenční návrh podat jen dlužník. Podá-li insolvenční návrh věřitel, je dle § 105 odst. 1 I. Z. povinen doložit, že má za dlužníkem splatnou pohledávku, a k návrhu připojit její přihlášku.
11. Dlužník je podle § 3 odst. 1 I. Z. v úpadku, jestliže má a) více věřitelů, b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit. Dle odst. 2 téhož ustanovení se má za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníkovi výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1 I. Z., kterou mu uložil insolvenční soud.
12. Podle § 136 odst. 1 I. Z. insolvenční soud vydá rozhodnutí o úpadku, je-li osvědčením nebo dokazováním zjištěno, že dlužník je v úpadku nebo že mu úpadek hrozí.
13. V posuzované věci insolvenční návrh podali věřitelé – navrhovatelé. Soud se proto nejprve zabýval jejich aktivní legitimací, tedy zda mají za dlužníkem splatné pohledávky. Je totiž základním předpokladem úspěchu insolvenčního návrhu podaného jinou osobou než dlužníkem, že doloží svou legitimaci k podání insolvenčního návrhu; tedy toho, že je věřitelem dlužníka, vůči němuž má peněžitou pohledávku, a to pohledávku již splatnou. Pokud navrhovatel prokáže svoji věcnou legitimaci, může se insolvenční soud zabývat tím, co je v

dané fázi řízení jeho předmětem, totiž zkoumáním tvrzeného dlužníkovu úpadku. Jestliže navrhovatel existenci splatné pohledávky vůči dlužníku nedoloží, musí soud jeho insolvenční návrh bez dalšího dle § 143 odst. 2 I. Z. zamítnout; bez ohledu na to, zda snad z dalších zjištění lze usuzovat na úpadek dlužníka.

14. V řízení bylo prokázáno, že dlužník umožnil navrhovateli a) upsat 5 kusů listinných dluhopisů emise „Washpoint II. 14/2027“, ve formě na řad, s datem emise 25. 10. 2024, o jmenovité hodnotě jednoho dluhopisu 20 000 Kč, tedy v celkové hodnotě 100 000 Kč, se splatností ke dni 25. 4. 2027. Dále má soud za prokázané, že navrhovateli a) vznikl proti dlužníku nárok na úroky ve výši 14 % p. a., splatný měsíčně vždy k 25. dni příslušného měsíce, a že poslední úrokový výnos byl navrhovateli a) uhrazen za měsíc září 2025. Jinak řečeno, soud má legitimaci navrhovatele a) za prokázanou ve výši nejméně 7 000 Kč. Tato pohledávka odpovídá nevyplaceným výnosovým úrokům za měsíce říjen, listopad a prosinec 2025 a dále leden, únor a březen 2026 ve výši 7 000 Kč (z jistiny 100 000 Kč). Shora cit. pohledávka v částce 3 500 Kč (3x 1 166,66 Kč, splatných 25. dne v měsíci říjen, listopad, prosinec 2025) je splatná déle než tři měsíce po splatnosti.
15. Dále měl soud za prokázané, že dlužník umožnil navrhovateli b) upsat 60 kusů listinných dluhopisů emise „Washpoint II. 14/2027“, ve formě na řad, s datem emise 25. 10. 2024, o jmenovité hodnotě jednoho dluhopisu 20 000 Kč, tedy v celkové hodnotě 1 200 000 Kč, se splatností ke dni 25. 4. 2027. Dále má soud za prokázané, že navrhovateli b) vznikl proti dlužníku nárok na úroky ve výši 14 % p. a., splatný měsíčně vždy k 25. dni příslušného měsíce, a že poslední úrokový výnos byl navrhovateli b) uhrazen za měsíc září 2025. Jinými slovy, soud má legitimaci navrhovatele b) za prokázanou ve výši nejméně 84 000 Kč. Tato pohledávka odpovídá nevyplaceným výnosovým úrokům za měsíce říjen, listopad a prosinec 2025 a dále leden, únor a březen 2026 ve výši 84 000 Kč (z jistiny 1 200 000 Kč). Výše uvedená pohledávka je v částce 42 000 Kč (3x 14 000 Kč, splatných 25. dne v měsíci říjen, listopad, prosinec 2025) splatná déle než tři měsíce po splatnosti.
16. A konečně bylo prokázáno, že dlužník umožnil navrhovatelce c) upsat 2 kusy listinných dluhopisů emise „Washpoint II. 14/2027“, ve formě na řad, s datem emise 25. 10. 2024, o jmenovité hodnotě jednoho dluhopisu 20 000 Kč, tedy v celkové hodnotě 40 000 Kč, se splatností ke dni 25. 4. 2027. Rovněž bylo prokázáno, že navrhovatelce c) vznikl proti dlužníku nárok na úroky ve výši 14 % p. a., splatný měsíčně vždy k 25. dni příslušného měsíce, a že poslední úrokový výnos byl navrhovatelce c) uhrazen za měsíc říjen 2025. Odtud pak plyne, že soud vzal legitimaci navrhovatelky c) za prokázanou ve výši nejméně 2 333 Kč. Tato pohledávka odpovídá nevyplaceným výnosovým úrokům za měsíce listopad a prosinec 2025 a dále leden, únor a březen 2026 ve výši 2 333 Kč (z jistiny 40 000 Kč). Právě zmíněná pohledávka je v částce 933 Kč (2x 466,66 Kč, splatných 25. dne v měsíci listopad a prosinec 2025) splatná déle než tři měsíce po splatnosti.
17. Dlužník proti pohledávkám navrhovatelů netvrdil ničeho, stejně tak nepředložil soudu žádný (listinný) důkaz, z něž by bylo možné usuzovat na neexistenci těchto pohledávek, popř. na jejich jinou výši.
18. Jak plyne z výše uvedeného, **navrhovatelé prokázali svou aktivní legitimaci** v částce nejméně 93 333 Kč, jež odpovídá jejich pohledávkám proti dlužníku po splatnosti. Po splatnosti déle než 3 měsíce jsou jejich pohledávky ve výši nejméně 46 433 Kč. Pohledávky navrhovatelů proti dlužníku, včetně nesplacených částí, jsou v celkové výši nejméně 1 433 333 Kč. S ohledem na celkový počet navrhovatelů (tři) byla v řízení osvědčena i mnohost věřitelů dlužníka ve smyslu § 2 odst. 1 písm. a) I. Z.

b) Pohledávky dalších věřitelů

19. Soud se dále zabýval tím, zda existují splatné pohledávky dalších věřitelů. Učinil tak pro úplnost, jelikož podmínka mnohosti věřitelů byla v řízení naplněna již tím, že byly prokázány splatné pohledávky (tří) navrhovatelů (viz odst. 18 odůvodnění). Pohledávky věřitelů č. 4 až 19 byly osvědčeny z přihlášek a jejich příloh, jejichž obsah dlužník nikterak nerozporoval a z nichž vyplynulo, že tito věřitelé mají proti dlužníku pohledávky v celkové výši nejméně 2 417 386,69 Kč (včetně doposud nesplacených částí), s tím, že pohledávky po splatnosti déle než 3 měsíce činí nejméně 61 131,45 Kč.

V. K úpadku dlužníka

20. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že navrhovatelům svědčí aktivní legitimace, měl osvědčenou mnohost věřitelů a jejich pohledávky více jak tři měsíce po lhůtě splatnosti nejméně ve výši 107 564,45 Kč. Dlužník tak má více věřitelů, jejichž závazky jsou více než třicet dnů po lhůtě splatnosti a je v platební neschopnosti, protože své závazky neplní po dobu delší tří měsíců po lhůtě splatnosti. Z tohoto důvodu se uplatní vyvratitelná právní domněnka, že je neschopen plnit (§ 3 odst. 1, 2 písm. b/ I. Z.). Nad to dlužník i přes výzvu podle § 128 odst. 3 I. Z. nepředložil soudu své seznamy majetku, závazků a zaměstnanců, čímž naplnil domněnku platební neschopnosti rovněž podle § 3 odst. 2 písm. d) I. Z.
21. Ohledně případného vyvrácení domněnky platební neschopnosti je rozhodovací praxe ustálena v závěru, že dlužník může vyvrátit domněnku platební neschopnosti, jakmile osvědčí, že je schopen uhradit veškeré splatné závazky, jež má soud pro účely rozhodnutí o insolvenčním návrhu za osvědčené, avšak přitom nelze přihlížet k majetku, který dlužník nemůže k umoření svých závazků využít, ať již proto, že se jedná o majetek obtížně zpeněžitelný, anebo proto, že se jedná o pohledávky, které by nebylo možno v dohledné době vydobýt. Pro posuzování, zda je dlužník schopen své splatné závazky uhradit bude vodítkem zejména to, zda by jeho věřitelé mohli své nároky z majetku dlužníka bez obtíží vymoci výkonem rozhodnutí nebo exekucí, pokud by měli k dispozici exekuční titul (k tomu viz například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 2. 12. 2010, sen. zn. 29 NSCR 10/2009, uveřejněné pod č. 80/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2011, sen. zn. 29 NSCR 36/2009, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. 3. 2012, sen. zn. 29 NSCR 38/2010, uveřejněné pod č. 83/2012 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 12. 2013, sen. zn. 29 NSCR 113/2013, uveřejněné pod č. 45/2014 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).
22. Jak je uvedeno shora, dlužník soudu nepředložil seznam svého majetku. Ani z (zbylého) obsahu spisu nebyl osvědčen jakýkoliv dlužníkův likvidní majetek. Soud tak dospěl k závěru, že dlužník nedisponuje likvidním majetkem k uspokojení osvědčených pohledávek věřitelů a domněnka jeho platební neschopnosti založená podle § 3 odst. 2 písm. b), d) I. Z. nebyla vyvrácena. Protože se dlužník bez omluvy nedostavil dne 23. 4. 2026 na jednání nařízené k projednání insolvenčního návrhu, vzdal se svého práva být soudem poučen o tom, že soud nemá za prokázaný jeho jakýkoliv likvidní majetek.
23. S ohledem na práve uvedené soudu nezbylo než rozhodnout podle § 136 odst. 1 I. Z. a zjistit, že dlužník je v úpadku (výrok I. tohoto usnesení). V návaznosti na zjištění úpadku dlužníka soud v souladu s § 136 odst. 2 písm. b) až g) IZ:
- ve výroku II. ustanovil insolvenčního správce (§ 25 I. Z.)
 - ve výroku III. deklaroval, že účinky rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku (§ 89 odst. 1 I. Z.);
 - ve výroku IV. vyzval věřitele, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, aby tak učinili ve stanovené lhůtě, s poučením o následcích jejího zmeškání (§ 136 odst. 2 písm. e/ a § 173 a násl. I. Z.);

- d) ve výroku V. vyzval věřitele, aby neprodleně insolvenčnímu správci sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách dlužníka s poučením o následcích nesplnění této povinnosti;
- e) ve výroku VI. a VII. určil místo a termín konání přezkumného jednání a schůze věřitelů (§ 137 I. Z.), určil program schůze věřitelů (§ 48 odst. 2, § 29 a § 150 I. Z.) a poučil dlužníka a insolvenčního správce, že jejich účast na přezkumném jednání je nezbytná (§ 190 odst. 2 I. Z.);
- f) ve výroku IX. uložil dlužníku, aby ve stanovené lhůtě sestavil a odevzdal insolvenčnímu správci seznam svého majetku s uvedením svých dlužníků a seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů.

VI. Ke způsobu řešení úpadku

24. Soud se dále zabýval tím, zda lze s rozhodnutím o úpadku spojit též rozhodnutí o způsobu jeho řešení. Jelikož je dlužník právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, a tedy je považován za podnikatele (§ 421 o. z.), a jeho úpadek proto nelze řešit oddlužením, zabíral se soud dále tím, zda je přípustná v projednávané věci dlužníková reorganizace. Z listin obsažených ve spise nebo zveřejněných v obchodním rejstříku nebylo možno s jistotou určit, zda celkový roční úhrn dlužníková čistého obratu podle zvláštního právního předpisu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhl alespoň částku 50 000 000 Kč, rovněž nebylo možné určit počet dlužníkových případných zaměstnanců. Nebylo tak postaveno na jisto, zda je možné dlužníkovu úpadek řešit reorganizací (§ 316 odst. 2, 4 IZ). Proto soud nemohl s jistotou přijmout závěr o tom, že jediným (zbylým) možným způsobem řešením dlužníkovu úpadku je konkurs. Soudu proto nezbylo než odložit rozhodnutí o způsobu řešení o úpadku na dobu po skončení první schůze věřitelů (§ 149 I. Z.), případně ponechat takové rozhodnutí na vůli věřitelů (§ 150 a násl. I. Z.).

VII. K nákladům řízení

25. Absence nákladového výroku je odůvodněna § 170 písm. f) I. Z.

VIII. K poplatkové povinnosti

26. Z hlediska poplatkového není pro věc významné, že navrhovatelé insolvenční návrh podali jako spotřebitelé (k postavení upisovatelů dluhopisů jako spotřebitelů srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 9. 2023 č. j. 6 VSPH 884/2023-A-21), neboť ani tak jim nesvědčí zákonné osvobození od soudních poplatků podle § 11 zákona o soudních poplatcích. Tato skutečnost je významná jen z hlediska § 108 I. Z., podle něhož nelze zálohu na náklady insolvenčního řízení uložit navrhovatel, který je spotřebitel, jehož pohledávka spočívá v nároku vyplývajícím ze spotřebitelské smlouvy. Proto soud navrhovatelům vyměřil soudní poplatek, jehož výše činí 2 000 Kč (položka 4 bodu 1. písm. c/ Sazebníku soudních poplatků, tvořícího přílohu zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích), jehož splatnost byla stanovena v souladu s § 7 odst. 1 ve spoj. s § 4 odst. 1 písm. e) cit. zákona. Poplatková povinnost stíhá navrhovatele společně a nerozdílně (§ 2 odst. 8 cit. zákona ve spoj. s usnesením Nejvyššího soudu ze č. j. 29 NSČR 82/2021-92 ze dne 24. 11. 2022).

Poučení:

Proti výroku I., II., X. a XI. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolání proti výroku I. může podat pouze dlužník; odvoláním však lze namítat pouze to, že rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto, že tomu

brání překážka stanovená v insolvenčním zákoně. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží.

V odvolání proti výroku II. lze namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý.

Odvolání proti výroku X. mohou podat pouze dlužník a věřitelé; odvoláním však lze namítat pouze nesprávnost posouzení mezinárodní příslušnosti.

V rámci odvolání proti výroku XI. může poplatník, má-li za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, navrhnout, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, a to i se zpětnou účinností. Jestliže soud jeho návrhu vyhoví, je zproštěn povinnosti platit soudní poplatky; poplatky zaplacené před rozhodnutím o přiznání osvobození od soudních poplatků se však nevracejí.

Proti ostatním výrokům tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku, dlužníku a insolvenčnímu správci se však vedle toho doručuje též zvláštním způsobem. Lhůta k podání odvolání začíná těmto osobám běžet až ode dne jeho doručení zvláštním způsobem.

Praha 28. 4. 2026

Mgr. Erik Ambrus, v.r.
samosoudce